

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 августа 2021 года

г. Красногорск

Красногорский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Шабановой Т.И.,
при секретаре судебного заседания Даниелян К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Иванова Дмитрия Николаевича на решение мирового судьи судебного участка № 319 Красногорского судебного района Московской области от 20 апреля 2021 года по гражданскому делу по иску ТСЖ «Дубки» к Иванову Дмитрию Николаевичу о взыскании задолженности по оплате жилищно – коммунальных услуг,
УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с уточненным иском к Иванову Д.Н. о взыскании задолженности по оплате жилищно – коммунальных услуг.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что ответчику на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, корп. 1, кв. 158.

С 08 августа 2006 года истец осуществляет управление многоквартирным домом по вышеуказанному адресу.

Ответчик в период с декабря 2019 по октябрь 2020 года включительно не вносил в полном объеме плату за оказанные жилищно-коммунальные и иные услуги по квартире, в связи с чем образовалась задолженность.

Просил взыскать с ответчика задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере 3 323 рубля 72 копеек за период с декабря 2019 по октябрь 2020 года включительно, расходы по оплате государственной пошлины.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, пояснил, что он действительно не в полном объеме оплачивает поступающие ему от ТСЖ «Дубки» квитанции, не согласен с начислениями в части оплаты за отопление, поскольку его квартира оборудована индивидуальным счетчиком тепловой энергии, а товарищество выставляет счета по отоплению, исходя из данных общедомового прибора учета. Указал, что все корпуса дома № 13 по ул. Лавочкина в г. Химки Московской области являются обособленными, не являются единым объектом недвижимости. В каждом корпусе с момента сдачи в эксплуатацию установлен индивидуальный прибор учета тепловой энергии на конкретный корпус. Однако ответчик неправомерно не принимает мер к проверке данных счетчиков, в связи с чем в настоящее время они в установленном законом не поверены. На вопрос суда пояснил, что он самостоятельно высчитывает платежи за отопление, исходя из показаний прибора учета, находящегося на его корпусе, и показаний прибора учета, установленного им самостоятельно в своей квартире. Полагал, что ТСЖ «Дубки» обязано начислять ему платежи за отопление, исходя из показаний его индивидуального прибора учета, по формуле, установленной постановлением Правительства № 354 для домов, оборудованных индивидуальными приборами учета тепловой энергии. В письменных возражениях на иск указал, что центральный тепловой пункт, имеющийся в подвальном помещении комплекса жилых и нежилых зданий по ул. Лавочкина, 13 в г. Химки Московской области, не

является общим имуществом собственников помещений зданий комплекса, в том числе жилых.

Решением мирового судьи судебного участка № 319 Красногорского судебного района Московской области от 20 апреля 2021 года иски удовлетворены. Постановлено взыскать с Иванова Дмитрия Николаевича в пользу ТСЖ «Дубки» задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с декабря 2019 года по октябрь 2020 года включительно в размере 3 323 (Три тысячи триста двадцать три) рубля 72 копейки.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда от 20 апреля 2021 года ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Ответчик и представитель истца в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении слушания дела в адрес суда не направляли.

Частью 3 ст. 167 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого –либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о дате, времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, а также то, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со ст.ст. 14, 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года 3 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет – сайте Красногорского городского суда Московской области, учитывая отсутствие данных о причинах неявки лиц, участвующих в деле, провел судебное заседание в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

Судом установлено, что истец осуществляет управление многоквартирными домами по ул. Лавочкина, д. 13 г. Химки Московской области.

Ответчику на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, корп. 1, кв. 158.

Сторонами в судебном заседании не оспаривалось, что в период с декабря 2019 по октябрь 2020 года истец, осуществляя деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, корп. 1, выставлял собственникам помещений

204

квитанции по оплате предоставленных коммунальных и иных услуг, содержащих, в том числе плату за отопление.

Сторонами в судебном заседании не оспаривалось, то обстоятельство, что истец оказывал и предоставлял ответчику услугу отопления в спорный период.

Из сводной ведомости начислений и оплаты по квартире № 158 в корпусе № 1 дома № 13 по ул. Лавочкина в г. Химки Московской области, следует, что с учетом частичной оплаты у Иванова Д.Н. перед ТСЖ «Дубки» имеется задолженность по оплате коммунальных услуг в размере 3 323 рубля 72 копейки, данная задолженность образовалась из-за неполной оплаты Ивановым Д.Н. услуги отопления за период с декабря 2019 года по октябрь 2020 года включительно.

Согласно ответу ТО № 20 Госжилинспекции Московской области, которое осуществляет контроль соблюдения жилищного законодательства в г. Химки Московской области, на судебный запрос, начисления платы по услуге «отопление» по формуле 18 Постановления № 354 правомерно, если в многоквартирном жилом доме осуществляется самостоятельное производство коммунальной услуги по отоплению, а также не все помещения МКД оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии (т. 2 л.д. 195-209).

01 января 2014 года истец и ООО «ТСК Мосэнерго» заключили договор теплоснабжения № 247, согласно которому ООО «ТСК Мосэнерго» поставляет ТСЖ «Дубки» тепловую энергию для предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах коммунальной услуги по отоплению.

При этом тепловая энергия подается не непосредственно в помещения, а на границу балансовой принадлежности сетей между ресурсоснабжающей организацией (ООО «ТСК Мосэнерго») и потребителем (ТСЖ «Дубки»).

Согласно техническому плану комплекса по ул. Лавочкина, 13 в г. Химки Московской области, из которого следует, что у комплекса имеется единый подземный этаж, в котором располагаются подземный паркинг и расположены системы обслуживания всего комплекса, в том числе тепловой пункт и разводка сетей (т. 2 л.д. 6).

Данное обстоятельство подтверждено решением Химкинского городского суда Московской области от 31 октября 2019 года (т. 2 л.д. 15).

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 210 ГК РФ, ч. 2 ст. 1 ЖК РФ, п. 3 ст. 30 ЖК РФ, п. 14 ст. 155 ЖК РФ, пришел к обоснованному выводу, о наличии доказательств подтверждающих наличие у ответчика обязанности по внесению коммунальных платежей и наличие задолженности.

Удовлетворяя иски требования суд первой инстанции правомерно исходил из того, что несогласие ответчика, как собственника жилого помещения с размером платы за коммунальные услуги само по себе не может повлечь освобождение последнего от полной их оплаты.

Установлено, что в суд за защитой своих прав и законных интересов, в том числе с требованиями о перерасчете начисленных, по его мнению, незаконно платежей, о признании действий товарищества незаконными, не соответствующими требованиям действующего законодательства, Иванов Д.Н. не обращался, избрав в качестве способа защиты своих прав частичную оплату выставленных ему истцом квитанций путем самостоятельного перерасчета начисленной платы за отопление, что не основано на законе.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства с позиции ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к обоснованному выводу о наличии у Иванова Д.Н. обязанности по оплате предоставленных им услуг согласно направленным квитанциям и расчету задолженности согласно уточненному исковому заявлению.

Суд правомерно признал несостоятельным довод ответчика о том, что жилые и нежилые здания (шесть корпусов) по ул. Лавочкина, 13 в г. Химки Московской области не являются единым комплексом, поэтому плата за отопление не может начисляться исходя из показаний общего прибора учета, установленного в центральном тепловом пункте.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о несостоятельности довода ответчика о неправомерности действий истца, которые подтверждаются результатами проверок ГУ МО «Госжилинспекция», поскольку указанные проверки проводились по обращению гражданина, проживающего в другом корпусе комплекса, а не в том корпусе, где расположена принадлежащая ответчику квартира, а также выданное ГУ МО «ГЖИ МО» предписание в 2019 году за период с 2018 года по 2019 года по иным корпусам дома.

Судом первой инстанции также установлено, что индивидуальные приборы учета на каждый корпус комплекса устанавливались временно, для учета потребляемой тепловой энергии по корпусам, сданным в эксплуатацию и заселенным, поскольку корпуса вводились в эксплуатацию не одновременно, данное обстоятельство сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием к отмене решения, поскольку выводов суда не опровергают, фактически направлены на иную оценку представленных по делу доказательств. Между тем всем доказательствам по делу судом дана оценка по правилам ст.67 ГПК РФ и оснований к переоценке доказательств не имеется.

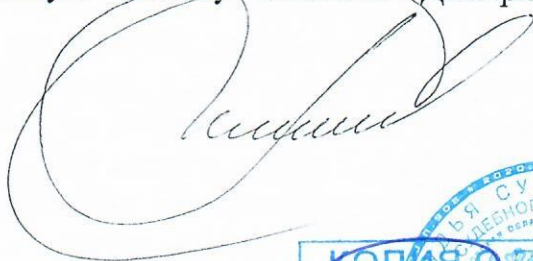
При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 319 Красногорского судебного района Московской области от 20 апреля 2021 года по гражданскому делу по иску ТСЖ «Дубки» к Иванову Дмитрию Николаевичу о взыскании задолженности по оплате жилищно – коммунальных услуг – оставить без изменения, апелляционную жалобу Иванова Дмитрия Николаевича – без удовлетворения.

Судья



Т.И. Шабанова



№ и пронумеровано

листах

Секретарь

